

Interna och externa coachningstjänster

EN UTVÄRDERING AV RESULTATET



Innehållsförteckning

1. Inledning	2
2. Jobbcoachning	3
3. Tidigare studier	4
4. Metod, urval och data	6
4.1 METOD.....	6
4.2 URVAL.....	7
4.3 DATA.....	8
5. Resultat	10
5.1 VAL AV JOBBCOACHNING	10
5.2 SAMBANDET MELLAN JOBBCOACHNING OCH SYSSELSÄTTNINGSTATUS	11
5.3 KÄNSLIGHETSANALYS – AVAKTUALISERINGSORSAKER.....	13
5.4 KAN VI TOLKA DET SKATTADE SAMBANDET SOM EFFEKTER?.....	14
5.5 VAD KRÄVS FÖR ATT VI SKA KUNNA SKATTA EFFEKTER?.....	16
6. Diskussion och slutsatser	17
Referenser	20
APPENDIX	22
BILAGA 1: INTERVJUUNDERSÖKNING	30

1. Inledning

Jobbcoachning infördes för att öka de arbetssökandes chans att få ett arbete. Jobbcoacherna ska bland annat hjälpa de arbetssökande med att ta fram ansökningshandlingar och med att sätta upp kortsiktiga och långsiktiga mål. Varje jobbcoach ger stöd åt cirka 20 arbetssökande, vilket kan jämföras med omkring 100 arbetssökande per handläggare i genomsnitt för Arbetsförmedlingen.¹ Jobbcoachning kan ges av en så kallad *intern* jobbcoach på Arbetsförmedlingen eller av en jobbcoach hos en kompletterande aktör, en så kallad *extern* jobbcoach.² Målgruppen för jobbcoachning är alla arbetssökande som är inskrivna på Arbetsförmedlingen och som riskerar att bli arbetslösa samt arbetslösa som inte är aktuella för jobb- och utvecklingsgarantin eller jobbgarantin för ungdomar. Dock kan individer som är inskrivna i jobb- och utvecklingsgarantin eller i jobbgarantin för ungdomar erbjudas en jobbcoach inom dessa program.

I den här rapporten görs ett första försök att utvärdera utfallet av de jobbcoachningstjänster som infördes under 2009. Individer med relativt korta inskrivningstider studeras, det vill säga individer som erbjuds jobbcoachning utanför garantierna.³ Vi studerar skillnaden i sysselsättningsstatus mellan individer som tidigare deltagit i jobbcoachning och individer som inte har deltagit. Dessutom jämförs resultaten för individer som deltagit i intern respektive extern jobbcoachning. Samtliga individer som någon gång mellan 1 september och 31 oktober 2009 hade jobbcoachning studeras.

För att kunna tolka resultaten som ”effekter” av jobbcoachning – ett orsakssamband – måste ett antal mycket strikta antaganden vara uppfyllda. I rapporten diskuteras därför utförligt under vilka förutsättningar resultaten kan tolkas som kausala samband mellan jobbcoachning och sysselsättningsstatus. Det mest grundläggande antagandet är att utvärderingen kan ta hänsyn till alla faktorer som påverkar både individens val av jobbcoachning och individens möjlighet att få ett arbete.

Resultaten visar att individer som har haft jobbcoachning har högre sannolikhet att vara i praktik, men lägre sannolikhet att ha ett arbete än individer som inte har haft jobbcoachning. Skillnaderna är statistiskt säkerställda, men inte särskilt stora. Det finns ingen statistiskt säkerställd skillnad mellan individer som har haft extern respektive intern jobbcoachning. Även om analysen tar hänsyn till ett stort antal

¹ Arbetsförmedlingen 2010.

² En kompletterande aktör är ett privat företag som bedriver arbetsförmedlande verksamhet mot ersättning från Arbetsförmedlingen. Arbetsförmedlingen har dock alltid myndighetsansvaret för den arbetssökande.

³ En majoritet av individerna som ingår i den här studien hade varit inskrivna som arbetssökande i högst 90 dagar när coachningen påbörjades (se tabell A2).

bakgrundsegenskaper, är de datamässiga förutsättningarna sådana att vi inte helt kan utesluta att det är något annat än just deltagandet i jobbcoachning som förklarar skillnaden i sysselsättningsstatus mellan individer som har haft jobbcoachning och individer som inte har haft jobbcoachning. Utifrån vad som framkommit i den här studien finns det anledning att misstänka att individer som väljer jobbcoachning, under förutsättning att de tillhör målgruppen, är en grupp som står relativt långt ifrån arbetsmarknaden. Detta skulle kunna förklara att arbetssökande som har haft jobbcoachning i något större omfattning har fått praktikplatser, men i något mindre omfattning ett arbete än arbetssökande som inte har haft jobbcoachning. Behovet av praktik är större för dessa individer, och på motsvarande sätt har denna grupp även svårare att få ett arbete. Vi kan således inte utifrån resultaten dra några bestämda slutsatser om huruvida jobbcoachningen har uppfyllt sitt huvudsakliga syfte – att öka de arbetssökandes chanser att få ett arbete. Däremot bidrar studien bland annat till att belysa de förutsättningar som krävs för att jobbcoachning som tjänst ska kunna utvärderas på ett trovärdigt sätt.

Studien disponeras på följande sätt: Jobbcoachning som tjänst beskrivs i avsnitt 2. I avsnitt 3 görs en genomgång av tidigare forskning. I avsnitt 4 presenteras utvärderingsansatsen och data. Resultaten presenteras i avsnitt 5 och sammanfattas och diskuteras slutligen i avsnitt 6.

2. Jobbcoachning⁴

Under vintern och våren 2009 anställde och utbildade Arbetsförmedlingen omkring 740 interna jobbcoacher. De första interna jobbcoacherna var på plats i mitten av mars. Parallellt upphandlades kompletterande aktörer som även de erbjuder de arbetssökande personlig coachning. Totalt fick 952 olika jobbcoachningsföretag sina anbud godkända. De externa coacherna kom igång i mitten av augusti 2009. Jobbcoachningsföretaget får 9000 kronor i ersättning för varje arbetssökande det tar sig an. Om den arbetssökande får ett arbete under coachningsperioden (inom tre månader) får företaget ytterligare 2000 kronor i ersättning.⁵ Arbetsförmedlingen har alltid myndighetsansvaret för den arbetssökande, och jobbcoachning ska därför ses som ett komplement till Arbetsförmedlingens matchningsinsatser.

Jobbcoachen är den person som den arbetssökande har kontakt med för att få hjälp i sitt arbetssökande. För att garantera hög kvalitet i stödet bör varje coach endast ge stöd till

⁴ Detta avsnitt bygger framför allt på information som har hämtats från www.arbetsformedlingen.se

⁵ Som arbete räknas anställning hos en arbetsgivare på den reguljära arbetsmarknaden. Anställningen ska innebära att den arbetssökande övergår i egen försörjning. Vid anställning med nystartsjobb utbetalas full ersättning.

omkring 20 arbetssökande. Maximalt pågår coachningen i tre månader. Jobbcoacherna ska hjälpa de arbetssökande med

- att sätta upp kortsiktiga och långsiktiga mål
- hur man kontaktar arbetsgivare och företrädare inom olika branscher
- att ta fram ansökningsbrev och cv:n
- att förbereda sig inför anställningsintervjuer.

Det övergripande syftet med jobbcoachning är att öka de arbetssökandes chanser att få ett arbete. Coacherna ska även bidra till att de arbetssökande får hjälp med att hitta lämpliga platser för arbetspraktik och att de får praktisk kompetensutveckling. De ska också marknadsföra nystartsjobb.⁶ Dessutom ska coachernas stöd underlätta samverkan med trygghetsorganisationerna och det stöd dessa i sin tur lämnar inom ramen för omställningsavtalen. De externa coacherna får dock enbart ta del av den prestationsbaserade ersättningen om den sökande har fått ett reguljärt arbete. Det innebär att de inte får någon ersättning om den sökande får exempelvis en praktikplats.

Jobbcoachning är ett erbjudande och det är frivilligt att delta. Valet görs av den arbetssökande själv. Väljer den arbetssökande extern jobbcoachning måste tjänsten vara upphandlad och reglerad i avtal mellan Arbetsförmedlingen och jobbcoachningsföretaget. Den arbetssökande väljer leverantör utifrån Arbetsförmedlingens hemsida, där det finns en lista över samtliga jobbcoachningsföretag.

3. Tidigare studier

Många av de offentliga insatser som varit riktade till arbetslösa har, i likhet med jobbcoachning, inneburit förstärkta förmedlingsinsatser. Det betyder att de sökande har fått ökad sök- och matchningshjälp. Förstärkta förmedlingsinsatser kan teoretiskt ge positiva effekter som en följd av fler jobberbjudanden. Det finns dock även en risk att det uppstår en negativ effekt som en följd av att den sökande blir mer selektiv i sitt arbetssökande. Med andra ord blir den sökande mer ”kräsen” och spenderar mer tid i arbetslöshet för att hitta ”rätt” jobb. Vilken effekt som i praktiken dominerar är en empirisk fråga. Sammantaget visar tidigare studier på svenska data positiva effekter av intensifierade arbetsförmedlingsinsatser för att bryta långtidsarbetslöshet.^{7,8} De

⁶ För att få nystartsjobb gäller i princip att individen ska ha varit registrerad som arbetssökande i minst tolv månader. Ungdomar ska ha en inskrivningstid på minst sex månader för att bli aktuella för nystartsjobb.

⁷ Delander (1978), Johansson och Åslund (2006), Hägglund (2009), Andersson Joona och Nekby (2009) och Liljeberg och Lundin (2010).

⁸ Det finns även ett antal internationella studier på förstärkta förmedlingsinsatser. Huvudresultatet från dessa studier är att intensifierade förmedlingsinsatser förkortar arbetslöshetstiderna och ökar jobbchanserna. För en översikt av studier från andra länder, se Hägglund (2009) och Kluge (2006).

jobbcoachningstjänster som infördes 2009 skiljer sig framför allt från dessa insatser med avseende på målgruppen: tidigare har intensifierade förmedlingsinsatser i första hand varit riktade till individer som varit arbetslösa en längre tid.⁹

Delander (1978) visar att långtidsarbetslösa som fick extra stöd, 7,5 timmar mot 1,5 timmar för jämförelsegruppen, klarar sig bättre än de som fick normala förmedlingsinsatser. Hägglund (2009) utvärderar ett antal pilotverksamheter som under 2004 bedrevs i olika delar av landet. Syftet med dessa pilotverksamheter var bland annat att testa intensifierade förmedlingsinsatser som jobsökaraktiviteter, personlig vägledning, kontroll av sökbeteende och uppsökande arbete gentemot arbetsgivare. Även Hägglund visar på en positiv effekt av intensifierade insatser: arbetslöshetstiderna för långtidsarbetslösa minskade medan korttidsarbetslösa framför allt fick högre arbetsinkomster. Såväl Delanders som Hägglunds studier bygger på randomiserade experiment.¹⁰ Liljeberg och Lundin (2010) studerar effekten av jobbnätet. I jobbnätet ingick bland annat jobbcoachning, som syftade till att deltagarna skulle bredda och förbättra sitt arbetssökande. Liljeberg och Lundin matchar individer med avseende på observerbara faktorer och finner att intensifierade arbetsförmedlingsinsatser förkortar tiden det tar för långtidsarbetslösa att hitta ett arbete.¹¹

Det finns inga tidigare utvärderingar av de jobbcoachningstjänster som introducerades under 2009. Dock har ett fåtal uppföljningar genomförts, både av den interna och av den externa coachningsverksamheten. Eriksson (2009) jämför andelen sökande som har fått ett arbete eller påbörjat en reguljär utbildning efter att tre månader tidigare ha haft respektive inte ha haft jobbcoachning. För sökande under 30 år är andelen som påbörjat ett arbete eller en reguljär utbildning högre om de har haft en coach, medan sambandet är det omvända för individer som är 30 år eller äldre.¹² I studien tas ingen hänsyn till att sammansättningen av individer kan skilja sig åt mellan individer som tidigare har haft respektive inte har haft jobbcoach. Studien genomfördes direkt i inledningsskedet av den interna coachningsverksamheten. Ytterligare ett par uppföljningar har genomförts. Dessa fokuserar på de arbetssökandes upplevelser av jobbcoachning hos kompletterande aktörer, så kallad extern jobbcoachning. Resultaten visar att de arbetssökande är positiva till coachstöd. De uppfattar att arbetssökandet har utvecklats och att deras chans att få ett arbete har ökat (se Ernst & Young (2010) och Södersten (2009)).

⁹ Långtidsarbetslösa och långtidsinskrivna.

¹⁰ Randomiserade experiment innebär att individerna slumpmässigt har tilldelats intensifierade förmedlingsinsatser.

¹¹ Den metod som de tillämpar är ”propensity score matching”. Den matchar individer som deltagit i jobbnätet med liknande individer vid kontor där jobbnätet inte fanns tillgängligt som insats.

¹² Denna studie genomfördes under våren/sommaren, vilket kan vara en speciell period, framför allt då det gäller ungdomar. Därför kan resultatet vara säsongberoende.

En relaterad litteratur utvärderar införandet av privata aktörer som tillhandahåller arbetsförmedlingstjänster.¹³ Dessa studier undersöker hur de privata aktörerna, i jämförelse med Arbetsförmedlingen, lyckats med att hjälpa de arbetsökande. Även dessa studier fokuserar på sökande med långa arbetslöshetstider. Bennmarker m.fl. (2009) finner att arbetsökande som gick till en privat förmedling hade tätare kontakt med sin arbetsförmedlare och var mer nöjd med den hjälp de fick. I genomsnitt fanns dock inga skillnader i sysselsättning eller inkomster mellan arbetslösa som tidigare varit hos en privat förmedling och arbetslösa som varit inskrivna på Arbetsförmedlingen. Harkman m.fl. (2010) studerar bland annat utflöde till jobb, och jämför arbetsförmedlingar som samarbetar med kompletterande aktörer och arbetsförmedlingar som inte har något sådant samarbete. En kortsiktig positiv effekt av att samarbeta med kompletterande aktörer hittades, men denna effekt avtar snabbt över tiden.

Sammantaget visar tidigare studier på positiva effekter av intensifierade förmedlingsinsatser, åtminstone för långtidsarbetslösa. Det är dock ingen skillnad i effekten på utflöde till arbete mellan privata och offentliga aktörer.

4. Metod, urval och data

4.1 Metod

För att kunna utvärdera jobbcoachningstjänsterna måste vi ha en relevant jämförelsegrupp, det vill säga en grupp individer som inte har haft jobbcoachning men som i alla andra avseenden liknar den grupp av individer som har deltagit i jobbcoachning. För att hitta en så bra jämförelsegrupp som möjligt används den information som finns i Arbetsförmedlingens databas *Datalagret*. För varje individ som har en jobbcoach söker vi en jämförelseperson utan jobbcoach, med liknande värden för de egenskaper vi kan observera. Detta görs med så kallad ”propensity score matching”, vilket är ett vanligt angreppssätt i liknande studier.¹⁴ Metoden består av två steg. I steg 1 skattas sannolikheten att den arbetsökande väljer en jobbcoach utifrån den information vi kan observera om individen i data. I steg 2 matchas individerna på dessa skattade sannolikheter (propensity scores). Således skapas två grupper av individer med samma eller liknande sannolikhet att välja en jobbcoach, varav en grupp av arbetsökande faktiskt har valt en jobbcoach och en grupp av arbetsökande inte har valt någon jobbcoach. Slutligen jämförs utfallet, sysselsättningsstatusen, för de två grupperna.

¹³ Se Bennmarker m.fl. (2009) för en genomgång av studier på effekter av privata arbetsförmedlingar från andra länder.

¹⁴ Se t.ex. Heckman m.fl. (1998), Imbens (2004), Smith och Todd (2005) och Dehejia och Wahaba (1999, 2002) för en detaljerad beskrivning av metoden. Se t.ex. de Luna m.fl. (2008), Liljeberg och Lundin (2010) och Nilsson (2008) för liknande studier som tillämpar metoden.

Eventuella skillnader i utfall kan då tolkas som en effekt av jobbcoachning, dock enbart under förutsättning att alla faktorer som påverkar både sannolikheten att ha en jobbcoach och individens sysselsättningsstatus kan observeras. Eftersom detta antagande inte går att testa, kan vi inte med säkerhet veta huruvida det är uppfyllt. Resultatet måste i stället värderas utifrån sannolikheten att detta antagande är uppfyllt (se avsnitt 5.3 nedan).

4.2 Urval

I den här rapporten studeras samtliga individer som någon gång mellan 1 september och 31 oktober 2009 hade jobbcoachning (utanför garantierna). Under perioden var det omkring 10 000 respektive 16 300 individer som valde intern respektive extern jobbcoachning. Denna tidsperiod har valts för att *i)* vi vill studera jobbcoachningstjänsterna efter att de externa coachningstjänsterna var implementerade *ii)* vi vill ha en så lång uppföljningsperiod som möjligt. Jämförelsegruppen identifieras utifrån samtliga individer som var registrerade som arbetssökande under motsvarande period, men som inte hade jobbcoachning under denna period eller senare (under den observerade perioden).¹⁵

Arbetssökande med jobbcoach delas upp i fyra grupper:

- 1) De som valt en *intern* coach i *september*.
- 2) De som valt en *intern* coach i *oktober*.
- 3) De som valt en *extern* coach i *september*.
- 4) De som valt en *extern* coach i *oktober*.

Till varje grupp som fått en jobbcoach matchas en jämförelsegrupp som består av personer som var inskrivna på Arbetsförmedlingen den sista dagen motsvarande månad och som *i)* inte valt en jobbcoach (under den studerade perioden) och *ii)* inte blivit utskrivna från Arbetsförmedlingen inom de närmaste 30 dagarna. Vidare matchas individer med intern jobbcoachning (grupp 1 och 2) mot individer med extern jobbcoachning (grupp 3 och 4).

Anledningen till att exkludera personer som lämnat Arbetsförmedlingen inom 30 dagar är att det då kan ha varit känt att personen kommer att lämna arbetslösheten.¹⁶ Därmed har personen troligen aldrig varit aktuell för jobbcoachning, och bör därmed inte ingå i jämförelsegruppen. Även personer med jobbcoachning som lämnat Arbetsförmedlingen inom 30 dagar exkluderas. Anledningen är att det då inte är troligt att jobbcoachningen påverkat individens utfall. Dock är det bara ett fåtal individer med jobbcoachning som

¹⁵ Omkring 700 000 individer var registrerade på Arbetsförmedlingen under perioden. Vi har även testat ett alternativ där vi betingade (den omatchade) jämförelsegruppen på att de inte är aktuella för garantierna, vilket är en förutsättning för att individen ska kunna få jobbcoachning. Resultaten var robusta för denna restriktion.

¹⁶ Se de Luna m.fl. (2008) för en liknande ansats.

lämnar Arbetsförmedlingen inom 30 dagar. Denna restriktion påverkar därmed framför allt våra jämförelsegrupper.¹⁷ Individer som haft *både* intern och extern jobbcoachning under perioden har exkluderats (omkring 120 personer).

Vid framtagningen av jämförelsegrupperna väljer vi slutligen – genom vår matchning – ut de sökande som i så stor utsträckning som möjligt liknar de individer som hade jobbcoachning under perioden med avseende på den information vi kan observera. Enbart dessa individer ingår i jämförelsegrupperna.

4.3 Data

I *Datalagret* registreras samtliga arbetssökande som är inskrivna på Arbetsförmedlingen. Där finns den arbetssökandes *arbetslöshetshistorik*, exempelvis antal registrerade dagar i tidigare arbetslöshetsperioder och antal tidigare inskrivningsperioder. Det finns även information om vilka sökandekategorier den arbetssökande har varit registrerad i (om den arbetssökande varit registrerad som exempelvis arbetslös, i program eller ombytessökande). Även information om individens *aktuella arbetslöshetsperiod* finns registrerad, till exempel inskrivningsdatum i den aktuella perioden, vilket kontor den arbetssökande tillhör, huruvida den arbetssökande har jobbcoachning, eventuellt startdatum för jobbcoachningen, leverantör av jobbcoachningen (om den arbetssökande valt extern coachning) och datum för eventuell utskrivning från Arbetsförmedlingen.¹⁸ Vidare finns information om *individens observerbara karakteristika*, till exempel den arbetssökandes ålder, kön, födelse land och utbildningsnivå.¹⁹ Denna observerbara information används för att identifiera jämförelsegrupperna.²⁰ Vi identifierar med andra ord sökande utan jobbcoachning som i så stor utsträckning som möjligt liknar sökande med jobbcoachning med avseende på individernas observerbara karakteristika, arbetslöshetshistorik och aktuella inskrivningsperiod.²¹

Tabell 2 visar att de grupper som har haft coachning i hög grad liknar sina respektive jämförelsegrupper. Grupperna består alltså av individer som i genomsnitt är lika med avseende på de bakgrundsvariabler som vi kan observera i *Datalagret*. Även om detta talar för att matchningen har lyckats finns det dock en risk att grupperna skiljer sig åt, både

¹⁷ Vi testar hur robusta resultaten är för restriktionen att individerna inte ska ha lämnat Arbetsförmedlingen inom 30 dagar.

¹⁸ Individer med jobbcoach kan vara utskrivna innan coachningsperioden på tre månader är slut. Ca 30 procent av individerna med coach som är utskrivna har blivit utskrivna inom tre månader.

¹⁹ Ålder interageras även med totalt antal dagar i tidigare arbetslöshetsperioder.

²⁰ Se tabell A1 för en fullständig variabelista.

²¹ Information om den aktuella inskrivningsperioden, såsom sökandekategori och inskrivningstid, används fram till och med den första den månad individen väljer en jobbcoach (alternativt är aktuell för en jobbcoach - jämförelsegruppen). Därmed är dessa variabler exogena i relation till jobbcoachningen.

med avseende på faktorer som potentiellt är observerbara men som inte finns tillgängliga i vårt datamaterial och med avseende på icke-observerbara faktorer.

Tabell 1. **Medelvärden och standardavvikelser för ett urval av de variabler som används i analysen.**²²

	ICO	Jfr gr	EXCO	Jfr gr	ICO	EXCO (Jfr gr)
<u>Arbetslöshetshistorik</u>						
Totalt antal dagar	843 (1203)	843 (1214)	1009 (1252)	1017 (1278)	843 (1203)	864 (1214)
Tot. antal inskrivningsperioder	3,82 (3,56)	3,85 (3,55)	4,36 (3,65)	4,37 (3,67)	4,82 (3,55)	3,88 (3,58)
<i>Totalt antal dagar registrerad som:</i>						
<i>Arbetslös</i>						
	344 (546)	344 (552)	441 (602)	445 (622)	345 (546)	350 (538)
<i>I program</i>						
	148 (309)	148 (313)	179 (339)	183 (348)	148 (309)	150 (314)
<i>Sökande med arbete</i>						
	244 (505)	243 (512)	273 (484)	269 (504)	244 (504)	253 (509)
<i>Arbete med stöd</i>						
	44 (216)	44 (217)	50 (224)	51 (221)	44 (216)	45 (226)
<i>Övriga/nystartsjobb</i>						
	63 (166)	65 (175)	67 (173)	68 (172)	62 (165)	66 (191)
<u>Aktuell inskrivningsperiod</u>						
<i>Antal registrerade dagar t.o.m 20090901</i>						
	339 (656)	386 (740)	368 (677)	378 (658)	338 (652)	371 (721)
<i>Antal registrerade dagar t.o.m 20091001</i>						
	314 (614)	362 (702)	322 (624)	352 (625)	313 (612)	335 (671)
<i>Matchningsbar</i>						
	0,91	0,91	0,93	0,93	0,91	0,91
<i>Söker jobb inom pendlingsavstånd</i>						
	0,75	0,75	0,78	0,78	0,75	0,74
<i>Söker heltidsjobb</i>						
	0,23	0,22	0,24	0,24	0,23	0,22
<i>A-kassa</i>						
	0,50	0,50	0,59	0,58	0,50	0,50
<i>Har utbildning i sökt yrke</i>						
	0,52	0,51	0,57	0,56	0,52	0,51
<i>Har ingen erfarenhet av sökt yrke</i>						
	0,25	0,25	0,22	0,21	0,25	0,25
<u>Individegenskaper</u>						
<i>Ålder</i>						
	32,31 (12,97)	32,46 (12,93)	35,29 (12,89)	35,21 (12,87)	32,32 (12,97)	32,38 (12,97)
<i>Kvinna</i>						
	0,54	0,54	0,52	0,50	0,54	0,54
<i>Födelseland:</i>						
<i>Sverige</i>						
	0,77	0,77	0,75	0,75	0,77	0,78
<i>Norden (ej Sverige)</i>						
	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
<i>Utanför Norden</i>						
	0,21	0,21	0,23	0,23	0,21	0,20
<i>Bostadslän:</i>						
<i>Storstadslän</i>						
	0,41	0,40	0,50	0,50	0,41	0,39
<i>Skogslän</i>						
	0,26	0,26	0,19	0,19	0,26	0,26
<i>Övriga län</i>						
	0,34	0,34	0,31	0,31	0,34	0,36
<i>Utbildningsnivå:</i>						
<i>Förgymnasial utbildning</i>						
	0,19	0,20	0,15	0,16	0,19	0,19
<i>Gymnasial utbildning</i>						
	0,61	0,60	0,51	0,51	0,61	0,61
<i>Högskoleutbildning</i>						
	0,20	0,20	0,34	0,33	0,20	0,20
<i>Antal observationer</i>						
	10013	9762	16316	15671	9989	6087
<i>Vikter</i>						
	10013	9921	16316	16100	9989	9989

Not: Standardavvikelser inom parentes. ICO = intern jobbcoachning, EXCO = extern jobbcoachning.

De utfall som studeras i rapporten är arbete, praktik, nystartsjobb och övriga avaktualiseringsorsaker (reguljär utbildning, annan känd orsak och okänd orsak); se tabell 1. Utfallet studeras vid den senaste tidpunkten vi kan observera, det vill säga tidpunkten för datauttaget.²³

²² Se tabell A2 för medelvärden på samtliga variabler som använts i matchningen.

²³ Datauttaget gjordes 2010-02-26, d.v.s mellan fyra och sex månader efter påbörjad jobbcoachning.

Tabell 2. Indelning av de utfall som studeras.

Utfall	Beskrivning
Arbete	Arbete med stöd*, Arbete utan stöd**,
Praktik	Arbetspraktik, Prova-på-plats, Praktisk kompetensutveckling.
Nystartsjobb	Nystartsjobb, Särskilt nystartsjobb, Nystartsjobb för deltidsarbetslösa.
Övriga avaktualiseringsorsaker	Reguljär utbildning, Annan känd orsak, Okänd orsak.

Not: *Utvecklingsanställning, trygghetsanställning, lönebidrag, offentligt skyddat arbete eller särskilt anställningsstöd. **Deltidsarbetslösa, timanställda, tillfälligt arbete, ombytessökande Samhall, ombytessökande, samt avaktualiseringsorsaker: fått tillsvidareanställning, fått tidsbegränsad anställning, fått fortsatt anställning hos samma arbetsgivare, Samhall. Avaktualiseringsorsak finns för de individer som lämnat Arbetsförmedlingen; övriga är fortfarande registrerade som sökande.

5. Resultat

5.1 Val av jobbcoachning

I det här avsnittet undersöks hur valet av jobbcoach går till med avseende på individens observerbara bakgrundsvariabler. Detta betyder att vi tittar närmare på första steget i vår modell.

Från det första steget i modellen framgår att sannolikheten att ha en jobbcoach minskar med inskrivningstiden i den aktuella inskrivningsperioden.²⁴ Vilken sökandekategori individen varit registrerad i påverkar också sannolikheten att ha en jobbcoach. Individer som är aktuella för jobbcoachning är alla arbetssökande som är inskrivna på Arbetsförmedlingen och som riskerar att bli arbetslösa eller som inte är aktuella för jobb- och utvecklingsgarantin eller jobbgarantin för ungdomar. Detta återspeglas i resultaten – sannolikheten att ha jobbcoachning ökar med tiden som den arbetssökande är inskriven som arbetslös i den aktuella inskrivningsperioden och minskar med tiden som den arbetssökande är inskriven i arbete med stöd eller i program i den aktuella inskrivningsperioden. Vidare ökar sannolikheten att ha en jobbcoach betydligt om den arbetssökande är registrerad som matchningsbar, det vill säga om personen kan ta ett arbete och handläggaren bedömer att personen har ett yrke eller en utbildning som efterfrågas på arbetsmarknaden. Sannolikheten ökar också om individen enbart söker arbete inom pendlingsavstånd, har utbildning i sökt yrke, söker både heltids- och deltidsjobb (jämfört med enbart deltid) och är kvinna.

Vissa skillnader i vad som påverkar sannolikheten att ha en intern respektive extern jobbcoach kan noteras. Sannolikheten att ha en intern jobbcoach jämfört med en extern jobbcoach minskar med antalet registrerade dagar i tidigare arbetslöshetsperioder och ökar med antalet inskrivningsdagar i den aktuella inskrivningsperioden. Sannolikheten att ha en intern coach ökar med andelen av den aktuella inskrivningsperioden som den

²⁴ Resultatet från första steget presenteras i tabell A3.

arbetssökande varit inskriven i program och minskar med andelen av den aktuella inskrivningsperioden som den arbetssökande är inskriven som arbetslös. Vidare minskar sannolikheten att välja en intern jobbcoach jämfört med en extern jobbcoach om individen bor i en storstad och har en relativt hög utbildning.

5.2 Sambandet mellan jobbcoachning och sysselsättningsstatus

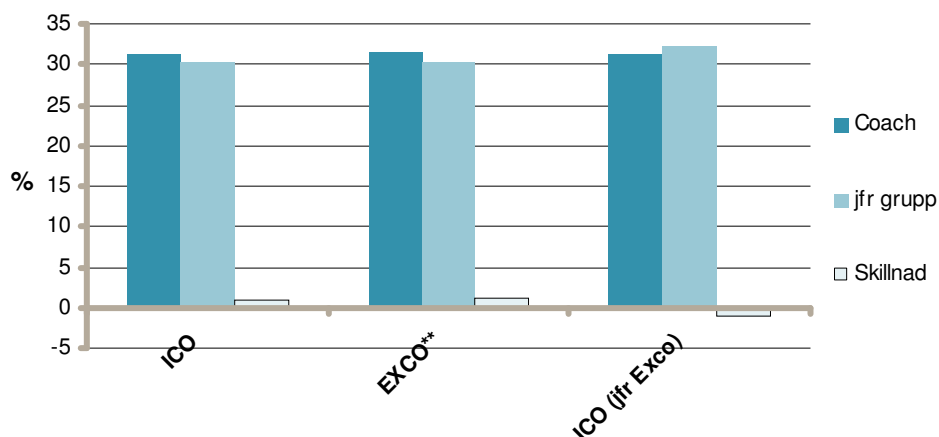
I det här avsnittet presenteras resultaten från det andra steget i modellen, i detta fall sambandet mellan jobbcoachning och sysselsättningsutfall. De olika utfallen studeras fyra till sex månader efter påbörjad jobbcoachning.²⁵ Sökande med jobbcoachning jämförs med sina respektive matchade jämförelsegrupper (se tabell 2 i avsnitt 4.3). Det innebär att vi jämför grupper av individer med samma eller liknande sannolikhet att ha jobbcoachning, där individerna i den ena gruppen har deltagit i jobbcoachning medan individerna i den andra gruppen inte deltagit (respektive deltagit i intern eller extern jobbcoachning).

Figur 1 presenterar resultatet på en aggregerad nivå. Som tidigare nämnts ska jobbcoacherna framför allt bidra till att öka de arbetssökandes chanser att få ett arbete. Men de ska även bidra till att de arbetssökande får praktik och nystartsjobb. Den statistiska analysen visar att det inte finns någon säkerställd skillnad i andelen sökande som fått arbete, praktik eller nystartsjobb för individer med intern jobbcoachning respektive ingen jobbcoachning. För individer med extern jobbcoachning är andelen något högre än för individer utan jobbcoachning. Andelen är 1,23 procentenheter högre, det vill säga om det av 100 personer utan jobbcoachning är 10 sökande som går till något av de önskade utfallen, så är det ca 11 personer för individer med extern jobbcoachning. Betingar vi på att individen har haft jobbcoachning, och jämför individer med intern respektive extern jobbcoachning finns ingen statistisk säkerställd skillnad mellan grupperna. De skattade koefficienterna presenteras i tabell A4.²⁶

²⁵ En uppföljningsperiod på åtta till tio månader har också tillämpats för de interna coachningstjänsterna. Resultaten var robusta för denna längre uppföljningsperiod.

²⁶ Propensity scores redovisas i figur A1.

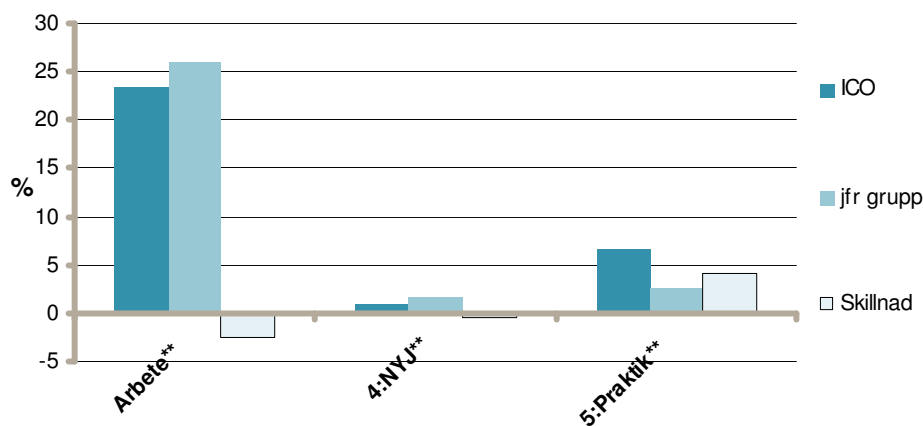
Figur 1. Andelen som fått arbete, nystartsjobb eller praktik 4–6 månader efter påbörjad jobbcoachning av dem som valt jobbcoach under september eller oktober 2009, respektive av dem som inte valt coach under motsvarande period.



Not: **Signifikant på 5 %-nivån. ICO = intern coaching, EXCO = extern coaching. I de två första fallen jämförs individer som tidigare har haft intern respektive extern jobbcoachning ("coach") med individer som inte tidigare har haft jobbcoachning ("jfr grupp"). I det sista fallet jämförs individer som har haft intern jobbcoachning ("coach") med individer som har haft extern jobbcoachning ("jfr grupp").

I figur 2 och 3 nedan delas utfallet upp i arbete, praktik respektive nystartsjobb.²⁷ Både för individer som tidigare deltagit i intern respektive extern jobbcoachning är andelen som gått till arbete lägre än för individer som inte tidigare deltagit i jobbcoachning. Även andelen som fått nystartsjobb är något lägre, medan andelen som fått praktik är högre.

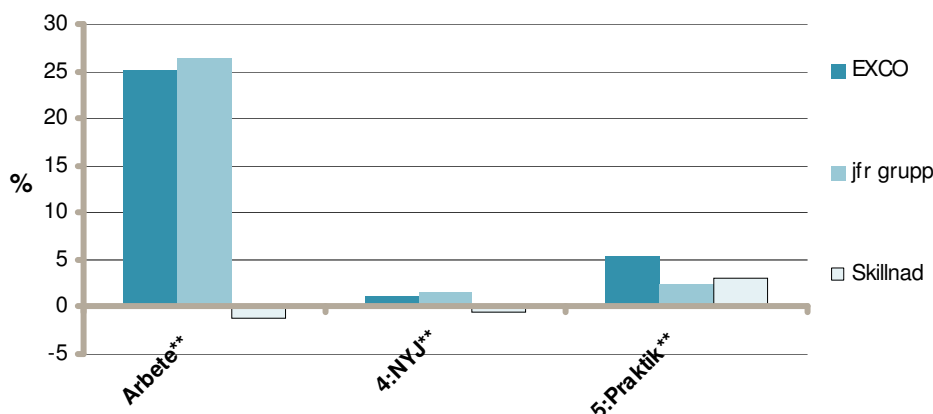
Figur 2. Andelen som fått arbete, nystartsjobb respektive praktik 4–6 månader efter påbörjad jobbcoachning av dem som valt jobbcoach under september eller oktober 2009, respektive av dem som inte valt coach under motsvarande period. Intern jobbcoachning.



Not: **Signifikant på 5 %-nivån. ICO = intern coaching, EXCO = extern coaching, NYJ = nystartsjobb.

²⁷ De skattade koefficienterna redovisas i tabell A5 och A6.

Figur 3. **Andelen som fått arbete, nystartsjobb respektive praktik 4–6 månader efter påbörjad jobbcoachning av dem som valt jobbcoach under september eller oktober 2009, respektive av dem som inte valt coach under motsvarande period. Extern jobbcoachning.**



Not: **Signifikant på 5 %-nivån. ICO = intern coachning, EXCO = extern coachning, NYJ = nystartsjobb.

5.3 Känslighetsanalys – avaktualiseringsorsaker

Utöver att individen fått ett arbete finns det även andra orsaker till att individer avaktualiserats från Arbetsförmedlingen. Individen kan ha påbörjat en reguljär utbildning eller lämnat Arbetsförmedlingen av annan känd eller okänd orsak. Dessa avaktualiseringsorsaker beaktades inte i föregående avsnitt, det vill säga dessa orsaker inkluderades inte i utfallet. Nu utvidgas analysen till att inkludera samtliga avaktualiseringsorsaker för de individer som lämnat Arbetsförmedlingen (avaktualiserats). Skälet till detta är att det kan finnas kvalitetsskillnader i data mellan individer som har haft respektive inte har haft jobbcoachning.

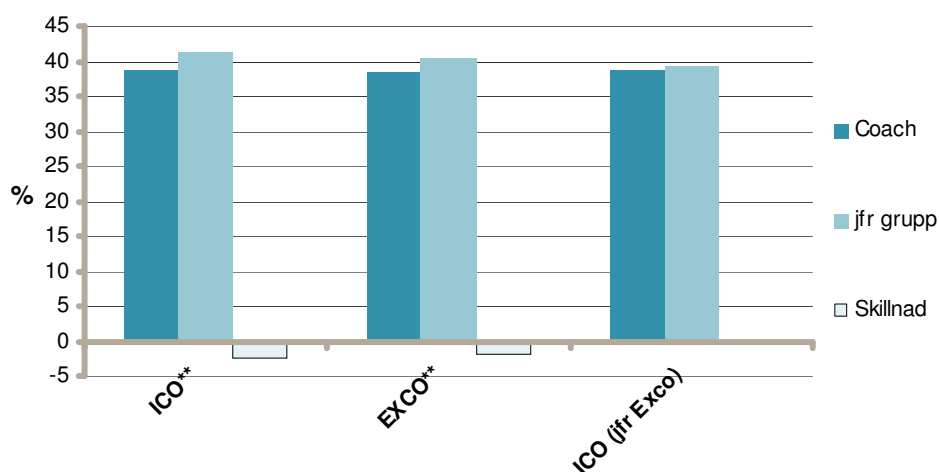
Det är väldokumenterat att individer som lämnar Arbetsförmedlingen av okänd orsak till stor del har fått ett arbete (men inte rapporterat detta till Arbetsförmedlingen).²⁸ Avaktualiseringsorsakerna är sannolikt känsliga för hur frekvent kontakt den sökande har med Arbetsförmedlingen. Individer med jobbcoachning har förmodligen en mer frekvent kontakt med Arbetsförmedlingen än individer utan jobbcoachning. Detta innebär att det kan finnas skillnader med avseende på avaktualiseringsorsak som har att göra med att benägenheten att rapportera varierar mellan individer med respektive utan jobbcoachning. Resonemanget stärks av att andelen individer med okänd avaktualiseringsorsak är betydligt lägre för individer med jobbcoachning än för individer utan jobbcoachning (se tabell A7).²⁹ Detta tyder på att andelen som har fått arbete av dem

²⁸ Se t.ex. Nilsson (2010) som visar att i genomsnitt cirka 40 procent av alla individer som avaktualiserats av okänd orsak har fått arbete.

²⁹ Vidare kan registerkvaliteten variera till följd av att incitamenten för coacherna att registrera orsaken till att individen lämnat är olika starka. Ersättningssystemen för de externa coacherna är så utformade att en del av ersättningen utgår först då individen fått ett reguljärt arbete. Arbetsförmedlingens kontor tilldelas i stället huvudsakligen resurser efter antalet arbetssökande i verksamheten. Dock följs kontoren upp med avseende på till exempel hur väl Arbetsförmedlingen når upp till olika verksamhetsmål som kundnöjdhet och omsättning av arbetssökande till arbete eller utbildning.

som har avaktualiserats av okänd orsak kan vara högre för individer som inte tidigare har deltagit i jobbcoachning. Om så är fallet har vi underskattat det negativa sambandet mellan jobbcoachning och arbete, vilket även påverkar resultatet i figur 1. För att minska osäkerheten i utfallet används därför summan av alla avaktualiseringsorsaker i stället för att behandla dessa separat.³⁰ Figur 4 redovisar resultatet när samtliga avaktualiseringsorsaker är inkluderade i utfallet. Förutom arbete, nystartsjobb och praktik som ingår i utfallsmåttet i figur 1 ingår alltså även övriga avaktualiseringsorsaker (reguljär utbildning, annan känd orsak och okänd orsak). Figur 4 visar att det finns ett negativt samband mellan jobbcoachning och detta utfall.³¹ De skattade sambanden är statistiskt signifikanta, men inte särskilt stora. Inte heller i det här fallet finns någon statistiskt säkerställd skillnad mellan individer med intern respektive extern jobbcoachning.³²

Figur 4. **Andelen som fått arbete, nystartsjobb, praktik eller avaktualiserats av övriga orsaker 4–6 månader efter påbörjad jobbcoachning av dem som valt jobbcoach under september eller oktober 2009, respektive av dem som inte valt coach under motsvarande period.**



Not: ** Signifikant på 5 %-nivån. ICO = intern coachning, EXCO = extern coachning. I de två första fallen jämförs individer som tidigare har haft intern respektive extern jobbcoachning ("coach") med individer som inte tidigare har haft jobbcoachning ("jfr grupp"). I det sista fallet jämförs individer som har haft intern jobbcoachning ("coach") med individer som har haft extern jobbcoachning ("jfr grupp").

5.4 Kan vi tolka det skattade sambandet som effekter?

För att kunna tolka resultaten i föregående avsnitt som "effekter" av jobbcoachning – ett orsakssamband – måste ett antal mycket strikta antaganden vara uppfyllda. Huruvida dessa antaganden är uppfyllda eller inte är dock inte något som vi kan testa på statistisk

³⁰ Se Hägglund (2006) för ett liknande angreppssätt.

³¹ De skattade koefficienterna redovisas i tabell A8.

³² Vi har genomfört vissa ytterligare känslighetsanalyser. Vi har t.ex. prövat att ta bort restriktionen att individerna inte ska ha lämnat Arbetsförmedlingen inom 30 dagar (detta berör framför allt jämförelsegrupperna). Sambandet mellan jobbcoachning och utfallet är då mer negativt; -0,036 för intern jobbcoachning, respektive -0,032 för extern, vilket kan jämföras med -0,025 och -0,019 då restriktionen används.

grund. Resultatet måste i stället värderas utifrån en kvalificerad bedömning om huruvida dessa antagande verkligen är uppfyllda.

Det grundläggande problemet är att det enda utfallet som kan observeras för individen är det faktiska utfallet vid deltagande i jobbcoachning. Utfallet för individen om individen inte hade deltagit i jobbcoachning kan däremot inte observeras. Det är alltså inte möjligt att observera en och samma individ som både deltagare i jobbcoachning och icke-deltagare vid samma tidpunkt. Den här studien har i stället försökt att skapa en relevant jämförelsegrupp genom att jämföra individer som tidigare har haft jobbcoachning med individer som inte tidigare har haft jobbcoachning, men som är lika på de egenskaper vi kan observera. Frågan är då om den information som vi har om individerna är tillräcklig. Kan det finnas skillnader mellan individer som väljer att delta i jobbcoachning och individer som väljer att inte delta med avseende på egenskaper som vi inte kan observera?

Det finns flera tänkbara faktorer som talar mot att de observerbara bakgrundsvariablerna som används i den här rapporten är tillräckliga. Det saknas exempelvis information om huruvida individerna har barn och är gifta, samt information om individernas tidigare inkomster och socialbidragstagande.³³ Detta är faktorer som bland annat är förknippade med individernas tidigare erfarenhet av arbete. Tidigare arbetslivserfarenhet kan påverka både valet av jobbcoachning och sannolikheten att exempelvis få ett arbete. Ytterligare en faktor är att jobbcoachning är en service som erbjuds, och att individerna därmed själva väljer huruvida de vill delta eller inte (hög grad av frivillighet).³⁴ Detta ökar risken för selektion med avseende på icke-observerbara faktorer som till exempel individernas motivation, förmåga och kontakter (nätverk). De sökandes inskrivningstid antas dock vara en bra indikator som tar hänsyn till mycket av det vi inte kan se i data. Men när det gäller relativt nyinskrivna, som i den här studien, anses inte inskrivningstiden vara ett särskilt tillförlitligt mått: bland de nyinskrivna finns både personer som snabbt kommer ut i arbete och personer som har en lång period av arbetslöshet framför sig.³⁵

Intervjuer med handläggare vid olika arbetsförmedlingskontor indikerar att det kan finnas skillnader mellan individer som väljer jobbcoachning respektive inte väljer jobbcoachning med avseende på faktorer vi inte kan observera.³⁶ Under förutsättning att den arbetssökande ingår i målgruppen och därmed blir erbjuden jobbcoachning, tycks det i första hand vara de arbetssökande med störst behov av hjälp som deltar i

³³ Jämför t.ex. de Luna m.fl (2008), som har ett rikare datamaterial.

³⁴ Det har dock på vissa kontor förekommit att intern coachning (på grund av platsbrist) erbjudits enbart vissa grupper, framför allt ungdomar. Dock tar vi hänsyn till sammansättningen av individer i vår analys.

³⁵ Se Liljeberg och Lundin (2010).

³⁶ Intervjuundersökningen genomfördes under april 2010. Se bilaga 1 för mer information om intervjuundersökningen.

jobbcoachning. Det är vanligt att handläggarna uppger att det görs en viss behovsbedömning och att de i större utsträckning försöker att motivera de individer som bedöms ha störst behov av hjälp till att tacka ja till jobbcoachning. Vidare är en vanlig anledning till att den arbetssökande tackar nej till jobbcoachning att den sökande redan anser sig ha ett bra cv, klarar av att söka jobb på egen hand eller redan har ett jobb på gång. Det framkommer även att de individer som står längst ifrån arbetsmarknaden föredrar intern jobbcoachning framför extern jobbcoachning.

Vidare framhåller Riksrevisionen (2010) att åtgärder som är av ”rättighetskaraktär” i betydelsen åtgärder där samtliga individer som uppfyller vissa villkor har rätt att delta, medför stora problem ur utvärderingssynpunkt.³⁷ Att program är rättighetsbaserade förhindrar möjligheten att skapa relevanta kontrollgrupper vilket gör det svårt att mäta sysselsättningseffekter. Jobbcoachning som tjänst måste anses vara av ”rättighetskaraktär”, eftersom samtliga individer i målgruppen kan välja att få jobbcoachning, intern eller extern. Platserna hos de interna jobbcoacherna har visserligen varit begränsade på många håll, men generellt har det inte funnits någon platsbrist hos de externa jobbcoacherna.

Även om vi har tagit hänsyn till ett stort antal bakgrundsvariabler är denna studies förutsättningar sådana att vi inte helt kan utesluta att det är något annat än just deltagandet i jobbcoachning som förklarar skillnaden i sysselsättningsstatus mellan individer som tidigare deltagit respektive inte deltagit i jobbcoachning. Det finns således risk för att sambandet mellan jobbcoachning och sysselsättningsstatus som vi redovisade i föregående avsnitt inte utgör tillförlitliga skattningar av jobbcoachningens kausala effekter.³⁸ Resultaten bör därför tolkas med stor försiktighet.

5.5 Vad krävs för att vi ska kunna skatta effekter?

För att kunna utvärdera effekten av jobbcoachning i det ideala fallet krävs att vi kan identifiera en jämförelsegrupp som i alla avseenden liknar gruppen med jobbcoachning. Det bästa sättet att skapa en sådan grupp är att slumpmässigt tilldela individer jobbcoachning. Under förutsättning att urvalet är tillräckligt stort kommer det inte att finnas några genomsnittliga skillnader mellan grupperna vad gäller observerbara och icke-observerbara egenskaper som kan påverka arbetsmarknadsutfallet. Därmed blir grupperna jämförbara så att eventuella skillnader i utfall mellan grupperna kan tillskrivas programmet. Riksrevisionen (2010) framhåller vikten av att i större utsträckning överväga försöksverksamhet, till exempel kontrollerade experiment, vid starten av ett

³⁷ Detta till skillnad från övriga program där det krävs en anvisning från Arbetsförmedlingen för att delta och där det finns ett begränsat antal platser.

³⁸ Se motsvarande resonemang om vilka slutsatser som kan dras när det gäller Sfi (Riksrevisionen 2010).

arbetsmarknadspolitiskt program för att effekten av programmet ska gå att utvärdera. Ett annat alternativ som bör övervägas vid starten av olika insatser är hur implementeringen ska genomföras. Att successivt över tiden implementera en insats i olika delar av landet är också något som underlättar utvärderingen av insatsens effekter.

Om vi utgår från de förutsättningar som vi faktiskt har när det gäller att utvärdera jobbcoachningstjänsterna skulle potentiellt en längre uppföljningsperiod kunna förbättra analysen. Därmed skulle också ett rikare datamaterial kunna utnyttjas. Med en längre uppföljningsperiod skulle vi även ha möjlighet att både utnyttja andra statistiska metoder och att studera andra utfall. Teoretiskt kan ett negativt samband mellan jobbcoachning och arbete förklaras av att den sökande blir mer selektiv. Den sökande tar således längre tid på sig att hitta ett arbete, vilket kan innebära längre tid i arbetslöshet. På lång sikt skulle detta dock kunna innebära bättre matchning mellan sökande och arbetsgivare och därmed högre inkomst för den sökande. Vidare vore det värdefullt att genom till exempel intervjuundersökningar följa upp sysselsättningsstatusen för sökande som har respektive inte har jobbcoachning och som har avaktualiserats av okänd orsak. Detta skulle kunna minska osäkerheten i utfallen.

6. Diskussion och slutsatser

Sammantaget kan vi konstatera att förutsättningarna för att utvärdera jobbcoachningstjänsterna är sådana att vi i dag inte kan dra några bestämda slutsatser om huruvida jobbcoachningen har uppfyllt sitt huvudsakliga syfte – att öka de arbetssökandes möjligheter att få ett arbete. Detta understryker vikten av att utvärderingsaspekten beaktas innan nya insatser implementeras. Det säkraste sättet att skapa en relevant jämförelsegrupp är genom att slumpmässigt tilldela individer jobbcoachning. Därmed blir grupperna av personer som har respektive inte har jobbcoachning jämförbara så att eventuella skillnader mellan grupperna kan tillskrivas insatsen.

Resultaten i den här studien visar att individer som tidigare har haft jobbcoachning har högre sannolikhet att ha praktik men en lägre sannolikhet att ha ett arbete än individer som inte tidigare har haft jobbcoachning. Skillnaderna är statistiskt säkerställda, men inte särskilt stora. Resultaten visar ingen statistiskt säkerställd skillnad i sannolikheten att lämna Arbetsförmedlingen mellan individer med extern respektive intern jobbcoachning. Även om analysen tar hänsyn till ett stort antal bakgrundsegenskaper, är de datamässiga förutsättningarna sådana att vi inte helt kan utesluta att det är något annat än just deltagandet i jobbcoachning som förklarar skillnaden i sysselsättningsstatus mellan individer som har haft jobbcoachning och individer som inte har haft jobbcoachning.

Som diskuteras i rapporten kan det skattade sambandet drivas av att individer som väljer jobbcoachning är annorlunda än individer som inte väljer jobbcoachning. Utifrån vad som framkommit i den här studien finns det anledning misstänka att individer som väljer jobbcoachning, under förutsättning att de tillhör målgruppen, är en grupp som står relativt långt ifrån arbetsmarknaden. Detta skulle kunna förklara att arbetssökande som har haft jobbcoachning i något större omfattning har fått praktikplatser, men i något mindre omfattning ett arbete än arbetssökande som inte har haft jobbcoachning. Behovet av praktik är större för dessa individer, och på motsvarande sätt har denna grupp även svårare att få ett arbete (Observera att detta samband gäller även extern jobbcoachning trots att det inte finns några ekonomiska incitament för de externa jobbcoacherna att hitta praktikplatser). Om detta resonemang stämmer kan det skattade sambandet vara överskattat – ett negativt samband skulle ha observerats även i frånvaro av jobbcoachning. Å andra sidan kan det skattade sambandet vara underskattat på grund av att utflöde till arbete sannolikt inte har registrerats i lika stor utsträckning för sökande utan jobbcoachning som för sökande med jobbcoachning. Rapporten visar att andelen sökande som avaktualiserats av okänd orsak (under förutsättning att de lämnat Arbetsförmedlingen) är betydligt högre för individer utan jobbcoachning än för individer med jobbcoachning. Det finns tydliga incitament för jobbcoacherna att följa upp och registrera huruvida individen har fått ett arbete på ett sätt som det inte finns för handläggarna.

Resultaten bör också ställas i relation till tidigare studier. Sammantaget visar tidigare studier på positiva effekter av intensifierade förmedlingsinsatser på arbetslöshetstiden, åtminstone för långtidsarbetslösa. Riksrevisionen (2010) påpekar att dessa positiva effekter gäller förutsatt att insatserna ges i begränsad omfattning, och att insatserna ges enbart till de individer som har störst behov. De jobbcoachningsinsatser som introducerades under 2009 var, till skillnad från flertalet tidigare intensifierade förmedlingsinsatser, riktade till korttidsarbetslösa. Vidare har det inte funnits någon strikt begränsning när det gäller antalet platser till jobbcoachningstjänsterna. Riksrevisionen (2010) drar slutsatsen att jobbsökaraktiviteter och coachning bör begränsas i omfattning och riktas endast till de grupper av arbetssökande som har störst behov.

Vidare bör den här studiens generaliserbarhet diskuteras då *i*) perioden kännetecknades av en djup lågkonjunktur; möjligheten att genom intensifierad förmedling få ut individer i arbete är sannolikt mer begränsad när det finns färre jobb att förmedla³⁹ *ii*) vi studerar de

³⁹ När det gäller sambandet mellan effekten av olika arbetsmarknadspolitiska program och konjunkturen är det oklart i vilken riktning det förväntas gå (se t.ex. Kluve (2006)).

externa coachningstjänsterna precis i deras inledningsskede. Att de externa jobbcoachningstjänsterna studeras i inledningsskedet kan påverka resultatet i både positiv och negativ riktning. Å ena sidan kan de kompletterande aktörerna ha dragit fördel av ett ”nytt” kontaktnät och denna komparativa fördel kan ha mattats av i takt med att aktörerna har utnyttjat sina kontakter.⁴⁰ Å andra sidan kan man förvänta sig att verksamheten kommer att fungera bättre efter ett tag. Verksamheten med jobbcoacher byggdes ut i snabb takt för att kunna möta den förväntade snabba ökningen av arbetslösheten 2009 och 2010. Ett stort antal nya coachföretag har etablerat sig på marknaden under en förhållandevis kort tid. Det finns anledning att tro att kvaliteten på de enskilda företagens verksamhet har varit mer skiftande än vad som kan förväntas på en mogen marknad, där företag som lyckas bättre också kan förväntas ta en större del av ”marknaden”. Att Arbetsförmedlingens egna kvalitetssäkringsrutiner successivt har byggts ut och skärpts parallellt med verksamhetens utbyggnad talar också för att resultaten kan komma att förbättras över tid. Vi har gjort ett senare datauttag där samtliga individer som påbörjade jobbcoachning under perioden mars till och med april 2010 ingår. Resultaten är inte nämnvärt annorlunda jämfört med de resultat som redovisas i den här rapporten.⁴¹ Det krävs en längre uppföljningsperiod för att vi med någon säkerhet ska kunna säga om resultaten kan komma att förbättras över tid eller inte. Denna första avstämning pekar dock på att så inte varit fallet under det halvår som skiljer mätillfällena åt. Arbetsförmedlingen kommer fortsätta att följa utvecklingen för att se om bilden förändras över tiden.

⁴⁰ Vid upphandlingen av de externa coacherna var det en förutsättning att coachen hade ett eget kontaktnät. Se även Harkman m.fl.(2010) som visar på en initialt positiv effekt för arbetsförmedlingskontor som samverkar med externa aktörer.

⁴¹ Utfallet mäts den 1:a oktober 2010. Resultaten kan erhållas från författaren.

Referenser

Andersson Joonas, P. och L. Nekby (2009) "TIPping the scales towards greater employment chances? Evaluation of a trial introduction program (TIP) for newly-arrived immigrants based on random program assignment", Working paper 2009:5, the Stockholm university Linnaeus centre for integration studies (SULCIS).

Arbetsförmedlingen (2010) Arbetsmarknadsrapport 2010, Stockholm.

Bennmarker, H., Grönqvist, E., och B. Öckert (2009) "Effects of outsourcing employment services: evidence from a randomized experiment", Working Paper 2009:23, IFAU, Uppsala.

Dehejia, R. och S. Wahaba (1999) "Causal effects in nonexperimental studies: reevaluating the evaluation of training programs", *Journal of Labor Economics*, 13 (2), 1053-1062.

Dehejia, R. och S. Wahaba (2002) "Propensity score-matching methods for nonexperimental causal studies", *Review of Economics and Statistics*, 84(1), 152-161.

Delander, L. (1978) "Studier kring den arbetsförmedlande verksamheten" SOU 1978:60, *Arbetsmarknadspolitik i förändring*, Fritzes, Stockholm.

de Luna, X., A. Forslund och L. Liljeberg (2008) "Effekter av yrkesinriktad arbetsmarknadsutbildning för deltagare under perioden 2002-04", Rapport 2008:1, IFAU, Uppsala.

Eriksson, J. (2009) "Jobbcoach i egen regi – en uppföljning i september 2009", PM, Arbetsförmedlingen, Stockholm.

Ernst & Young (2010) "Arbetsförmedlingen. Granskning av leverantörer till tjänsten extern jobbcoachning. Ernst & Young, Stockholm.

Harkman A., M. Mikkonen & S. Okeke (2010) "En utvärdering av kompletterande aktörer inom jobb- och utvecklingsgarantin", Working Paper 2010:2, Arbetsförmedlingen, Stockholm.

Heckman J., H. Ichimura och P. Todd (1998) "Matching as an econometric evaluation estimator", *Review of Economic Studies*, 65(2), 261-294.

Hägglund, P. (2009) "Effekter av intensifierade förmedlingsinsatser vid Arbetsförmedlingen – erfarenheter från randomiserade experiment", Rapport 2009:15, IFAU, Uppsala.

Hägglund, P. (2006) "Are there pre-program effects of Swedish active labour market policies? Evidence from three randomised experiments", Working Paper 2006:2, IFAU.

Imbens, G. (2004) "Nonparametric estimation of average treatment effects under exogeneity: a review", *Review of Economics and Statistics*, 86(1), 4-29.

Johansson, P. och O. Åslund (2006) "Arbetsplatsintroduktion för vissa invandrare – teori, praktik och effekter", Rapport 2006:6, IFAU, Uppsala.

Kluve, J. (2006) "The effectiveness of European Active Labor Market Policy" DP No. 2018, Institute for the study of labor (IZA), Bonn.

Leuven, E. och B. Sianesi (2003) "PSMATCH2: Stata Module to Perform Full Mahalanobis Propensity Score Matching, Common Support Graphing, and Covariate Imbalance Testing" <http://ideas.repec.org/c/boc/bodode/s432001.html>

Liljeberg, L. och M. Lundin (2010) "Jobbnätet ger jobb: effekter av intensifierade arbetsförmedlingsinsatser för att bryta långtidsarbetslöshet", Rapport 2010:2, IFAU, Uppsala.

Nilsson, P. (2010) "Arbetssökande som lämnar Arbetsförmedlingen av okänd orsak", Working Paper Series 2010:1, Arbetsförmedlingen, Stockholm.

Nilsson, P. (2008) "Programeffekter 1992 till 2006", Working Paper Series 2008:1, Arbetsförmedlingen, Stockholm.

Riksrevisionen (2010) Staten och arbetsmarknaden – summering av tre års granskning. Dnr 31-2010-0153, Riksrevisionen, Stockholm.

Smith J., och P. Todd (2005) "Does matching overcome LaLonde's critique of nonexperimental estimators?", *Journal of Econometrics*, 125(1-2), 305-353.

Södersten, C. (2009) "Jobbcoachning som arbetsmarknadspolitisk åtgärd. En studie om arbetssökandes upplevelser av jobbcoachning", D-uppsats, Institutionen för Arbetsvetenskap Luleå tekniska Universitet, Luleå.

Övriga källor

<http://www.arbetsformedlingen.se>

Intervjuer med 18 handläggare vid tio slumpmässigt utvalda kontor

APPENDIX

Tabell A1. Variabellista

Variabler	Beskrivning
<u>Arbetslöshetshistorik</u>	
totdgr	Totalt antal dagar i tidigare inskrivningsperioder
totd1	= 1 om 0 dagar i tidigare inskrivningsperioder
totd2	= 1 om <1 år i tidigare inskrivningsperioder
totd3	= 1 om 1-2 år i tidigare inskrivningsperioder
totd4	= 1 om 2-3 år i tidigare inskrivningsperioder
totd5	= 1 om >3 år i tidigare inskrivningsperioder
lnlnr	Totalt antal tidigare inskrivningsperioder
tdgr_arblös	Totalt antal dagar i tidigare inskrivningsperioder; arbetslös
tdgr_program	Totalt antal dagar i tidigare inskrivningsperioder; program
tdgr_m_arb	Totalt antal dagar i tidigare inskrivningsperioder; sökande m arb
tdgr_arb_stöd	Totalt antal dagar i tidigare inskrivningsperioder; arb m stöd
tdgr_övriga_nystart	Totalt antal dagar i tidigare inskrivningsperioder; övrigt
<u>Aktuell inskrivningsperiod</u>	
dagar_0901	Antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20090901
gsep1	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20090901 <30 dgr
gsep2	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20090901 30-60 dgr
gsep3	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20090901 60-90 dgr
gsep4	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20090901 90-120 dgr
gsep5	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20090901 120-150 dgr
gsep6	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20090901 150-180 dgr
gsep7	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20090901 180-365 dgr
gsep8	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20090901 >365 dgr
dagar_1001	Antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20091001
gokt1	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20091001 <30 dgr
gokt2	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20091001 30-60 dgr
gokt3	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20091001 60-90 dgr
gokt4	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20091001 90-120 dgr
gokt5	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20091001 120-150 dgr
gokt6	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20091001 150-180 dgr
gokt7	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20091001 180-365 dgr
gokt8	= 1 om antal dagar i den aktuella inskrivningsperioden fram tom 20091001 >365 dgr
andel_arbl	Totalt antal dagar reg. som arbetslös som andel av totalt antal inskrivningsdagar i den aktuella inskrivningsperioden
andel_program	Totalt antal dagar reg. i program som andel av totalt antal inskrivningsdagar i den aktuella inskrivningsperioden
andel_m_arb	Totalt antal dagar reg. i arbete som andel av totalt antal inskrivningsdagar i den aktuella inskrivningsperioden
andel_stöd	Totalt antal dagar reg. i arbete med stöd som andel av totalt antal inskrivningsdagar i den aktuella inskrivningsperioden
andel_övriga	Totalt antal dagar reg. övriga kategorier som andel av totalt antal inskrivningsdagar i den aktuella inskrivningsperioden
andel_nystart	Totalt antal dagar reg. i nystartsjobb som andel av totalt antal inskrivningsdagar i den aktuella inskrivningsperioden
<u>Individuella bakgrundsvariabler</u>	
matchbar	= 1 om individen är registrerad som matchningsbar
interlokalt	= 1 om individen är interlokalt sökande
heltid	= 1 om individen söker heltidsjobb
hel_el_deltid	= 1 om individen söker heltids- eller deltidjobb

deltid	= 1 om individen söker deltidsjobb
akassa	= 1 om individen har a-kassa
alfa	= 1 om individen har alfakassa
utförsäkrade	= 1 om individen inte har ersättning eller är utförsäkrad
data_teknik	= 1 om sökt yrke är datateknik
teknik_natur	= 1 om sökt yrke är teknik/naturvetenskap
kultur_media	= 1 om sökt yrke är kultur/media
ekonomi_samhälle	= 1 om sökt yrke är ekonomi/samhällsvetenskap
pedagogik	= 1 om sökt yrke är pedagogik
kontor_lager	= 1 om sökt yrke är kontor/lager
kundservice	= 1 om sökt yrke är kundservice
restaurang	= 1 om sökt yrke är restaurang
bygg_anläggning	= 1 om sökt yrke är bygg/anläggning
tillverkning_hantverk	= 1 om sökt yrke är tillverkning/hantverk
maskinoperatör	= 1 om sökt yrke är maskinoperatörsarbete
transport	= 1 om sökt yrke är transport
vård	= 1 om sökt yrke är vård/omsorg
övriga	= 1 om sökt yrke är övrigt yrke
yrke saknas	= 1 om sökt yrke är yrke saknas
inget yrke	= 1 om sökt yrke är inget yrke
utb. i sökt yrke	= 1 om individen har utbildning i sökt yrke
ingen erfarenhet	= 1 om individen saknar erfarenhet av sökt yrke
ålder	Ålder
ålder2	Ålder i kvadrat
ålder*totdgr	Ålder*totdgr
kv	= 1 om kvinna
sv	= 1 om födelseland Sverige
ejsv_norden	= 1 om födelseland inom Norden, ej Sverige
ej_norden	= 1 om födelseland utanför Norden
storstad	= 1 om bostadslän är Stockholms, Västra Götalands eller Skåne län
skogslän	= 1 om bostadslän är Värmlands, Dalarnas, Gävleborgs, Västernorrlands, Jämtlands, Västerbottens och Norrbottens län
övriga län	= 1 om övrigt län
fgymutb	= 1 om högsta utbildningsnivån är förgymnasial utbildning
gymutb	= 1 om högsta utbildningsnivån är gymnasial utbildning
univutb	= 1 om högsta utbildningsnivån är eftergymnasial utbildning

Not: För samtliga dummyvariabler gäller att de antar värdet 1 som angivet, och 0 annars. Referensvariabler är kursiverade. Inskrivningsdagar samt sökandekategorier i den aktuella inskrivningsperioden räknas fram till och med 2009-09-01 respektive 2009-10-01, d.v.s. den 1:a den månad individen fick jobbcoachning alternativt potentiellt kunde ha fått jobbcoachning (jämförelsegruppen). Andelen av den aktuella inskrivningsperioden som individen varit registrerad i olika sökandekategorier antas fånga individens exponering för jobbcoachning i den aktuella inskrivningsperioden.

Tabell A2. Medelvärden för de variabler som används vid matchningen.

	ICO	Ej ICO	EXCO	Ej EXCO	ICO	EXCO
totdgr	843 (1203)	843 (1214)	1009 (1252)	1017 (1278)	843 (1203)	864 (1214)
totd1	0,37	0,37	0,27	0,27	0,37	0,37
totd2	0,17	0,17	0,18	0,18	0,17	0,17
totd3	0,10	0,10	0,12	0,12	0,10	0,10
totd4	0,07	0,07	0,09	0,09	0,07	0,07
totd5	0,28	0,28	0,34	0,34	0,28	0,29
lnlnr	3,82 (3,54)	3,85 (3,55)	4,36 (3,65)	4,37 (3,67)	4,82 (3,55)	3,88 (3,58)
tdgr_arblös	344 (546)	344 (552)	441 (602)	445 (622)	345 (546)	350 (538)
tdgr_program	148 (309)	148 (313)	179 (339)	183 (348)	148 (309)	150 (314)
tdgr_m_arb	244 (505)	243 (512)	273 (484)	269 (504)	244 (504)	253 (509)
tdgr_arb_stöd	44 (216)	44 (217)	50 (224)	51 (221)	44 (216)	45 (226)
tdgr_övriga_nystart	63 (163)	65 (175)	67 (173)	68 (172)	62 (165)	66 (191)
dagar_0901	339 (655)	386 (740)	368 (677)	378 (658)	338 (652)	371 (721)
gsep1	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41	0,42
gsep2	0,07	0,07	0,05	0,05	0,07	0,08
gsep3	0,11	0,10	0,08	0,08	0,10	0,10
gsep4	0,05	0,05	0,04	0,05	0,05	0,04
gsep5	0,02	0,03	0,03	0,03	0,02	0,02
gsep6	0,02	0,03	0,03	0,04	0,02	0,02
gsep7	0,14	0,14	0,18	0,18	0,14	0,13
gsep8	0,18	0,18	0,18	0,17	0,18	0,18
dagar_1001	314 (614)	362 (702)	322 (624)	352 (625)	313 (612)	335 (671)
gokt1	0,19	0,26	0,23	0,28	0,19	0,20
gokt2	0,22	0,15	0,18	0,13	0,22	0,22
gokt3	0,07	0,07	0,05	0,05	0,07	0,08
gokt4	0,11	0,10	0,08	0,08	0,10	0,10
gokt5	0,05	0,05	0,04	0,05	0,05	0,04
gokt6	0,02	0,03	0,03	0,03	0,02	0,02
gokt7	0,14	0,15	0,19	0,20	0,15	0,14
gokt8	0,20	0,20	0,20	0,19	0,20	0,20
andel_arbl	0,60	0,60	0,69	0,70	0,60	0,60
andel_program	0,17	0,16	0,10	0,10	0,17	0,17
andel_m_arb	0,02	0,02	0,01	0,01	0,02	0,02
andel_stöd	0,18	0,18	0,17	0,16	0,18	0,19
andel_övriga	0,03	0,03	0,02	0,02	0,03	0,03
andel_nystart	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
matchbar	0,91	0,91	0,93	0,93	0,91	0,91
interlokalt	0,75	0,75	0,78	0,78	0,75	0,74
heltid	0,23	0,22	0,24	0,24	0,23	0,22
hel_el_deltid	0,74	0,75	0,73	0,74	0,74	0,75
deltid	0,03	0,03	0,03	0,02	0,03	0,03
akassa	0,50	0,50	0,59	0,58	0,50	0,50
alfa	0,11	0,11	0,12	0,12	0,11	0,11
utförsäkrade	0,39	0,39	0,29	0,29	0,39	0,39
data_teknik	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00	0,00
teknik_natur	0,01	0,01	0,02	0,02	0,01	0,01
kultur_media	0,01	0,01	0,02	0,02	0,01	0,01
ekonomi_samhälle	0,03	0,03	0,05	0,05	0,03	0,03
pedagogik	0,01	0,02	0,02	0,02	0,01	0,01
kontor_lager	0,04	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04
kundservice	0,07	0,06	0,07	0,07	0,07	0,07
restaurang	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03
bygg_anläggning	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
tillverkning_hantverk	0,03	0,03	0,02	0,02	0,03	0,03
maskinoperatör	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03
transport	0,02	0,02	0,01	0,01	0,02	0,01

vård	0,07	0,07	0,06	0,06	0,07	0,07
övriga	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
yrke saknas	0,58	0,58	0,53	0,53	0,59	0,58
inget yrke	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
utb. i sökt yrke	0,52	0,51	0,57	0,56	0,52	0,51
ingen erfarenhet	0,25	0,25	0,22	0,21	0,25	0,25
ålder	32,31	32,46	35,29	35,21	32,32	32,38
	(12,97)	(13,93)	(12,89)	(12,87)	(12,97)	(12,97)
ålder2	1212	1221	1412	1405	1213	1213
ålder*totdgr	34710	34640	42651	42965	34721	35610
kv	0,54	0,54	0,52	0,50	0,54	0,54
sv	0,77	0,77	0,75	0,75	0,77	0,78
ejsv_norden	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
ej_norden	0,21	0,21	0,22	0,23	0,21	0,20
storstad	0,41	0,40	0,51	0,50	0,41	0,39
skogslan	0,26	0,26	0,19	0,19	0,26	0,26
övriga län	0,34	0,34	0,30	0,31	0,34	0,36
fgymutb	0,19	0,20	0,15	0,16	0,19	0,19
gymutb	0,61	0,60	0,51	0,51	0,61	0,60
univutb	0,20	0,20	0,34	0,33	0,20	0,20
OBS	1013	9762	16315	15671	9989	6087
Vikter	1013	9921	16316	16100	9989	9989

Not: Standardavvikelsen inom parentes. Referensvariabler är kursiverade. Individerna har inte direkt matchats på totdgr, dagar_0901 och dagar_1001. Dessa variabler har i stället delats in i olika dummyvariabler som omfattar olika antal dagar för att få en noggrannare matchning med avseende på inskrivningstid. Observera att variablerna dagar_0901, dagr_1001 samt gsep1-gsep8 och gokt1-gokt8 observeras enbart för individer som valt, eller varit aktuella för, jobbcoachning respektive månad (september respektive oktober).

Tabell A3. Steg 1 från matchningen: probitmodell på sannolikheten att ha jobbcoachning (intern respektive extern).

	ICO		EXCO		ICO (jfr EXCO)	
	Sep	Okt	Sep	Okt	Sep	Okt
totd2	-0,078*** (0,017)	-0,086*** (0,019)	-0,002 (0,018)	0,021 (0,014)	-0,083** (0,042)	-0,144*** (0,038)
totd3	-0,081*** (0,022)	-0,073*** (0,024)	0,019 (0,021)	0,047*** (0,018)	-0,126** (0,054)	-0,172*** (0,049)
totd4	-0,063** (0,026)	-0,063** (0,028)	0,041 (0,024)	0,068*** (0,020)	-0,127** (0,061)	-0,194*** (0,057)
totd5	0,010 (0,029)	-0,061 (0,032)	0,069** (0,028)	0,114*** (0,023)	-0,032 (0,069)	-0,266*** (0,065)
inlnr	-0,009*** (0,002)	-0,007*** (0,003)	-0,011*** (0,002)	-0,011*** (0,002)	0,006 (0,006)	0,007 (0,005)
tdgr_arblös	-0,00007** (0,00003)	-0,00003 (0,00003)	-0,00005 (0,00003)	-0,00011*** (0,00002)	-0,00007 (0,00008)	0,00008 (0,00007)
tdgr_program	-0,00001 (0,00003)	0,00003 (0,00003)	0,00001 (0,00003)	-0,00003 (0,00002)	0,00002 (0,00008)	0,00013 (0,00007)
tdgr_arb_stöd	-0,00003 (0,00004)	0,00002 (0,00004)	-0,00008** (0,00004)	-0,00009*** (0,00003)	0,00010 (0,00009)	0,00016** (0,00008)
tdg_m_arb	-0,00001 (0,00003)	0,00003 (0,00003)	-0,00005 (0,00003)	-0,00009*** (0,00002)	0,00008 (0,00007)	0,00019*** (0,00006)
tdgr_övriga_nystart	0,00005 (0,00004)	0,00002 (0,00005)	-0,00001 (0,00004)	-0,00010*** (0,00003)	0,00008 (0,00010)	0,00019** (0,00009)
gsep/okt2	0,206*** (0,022)	0,228*** (0,018)	0,139*** (0,023)	0,135*** (0,014)	0,110** (0,049)	0,142*** (0,034)
gsep/okt3	0,126*** (0,018)	0,055** (0,028)	0,083*** (0,019)	-0,020 (0,022)	0,090** (0,042)	0,090 (0,054)
gsep/okt4	0,046*** (0,024)	-0,049** (0,024)	-0,043 (0,025)	-0,134*** (0,019)	0,228*** (0,057)	0,185*** (0,048)
gsep/okt5	-0,104*** (0,033)	-0,094*** (0,030)	-0,093*** (0,031)	-0,136*** (0,022)	0,050 (0,078)	0,105 (0,060)
gsep/okt6	-0,168*** (0,033)	-0,126*** (0,037)	-0,093*** (0,029)	-0,160*** (0,027)	-0,036 (0,076)	0,077 (0,076)
gsep/okt7	-0,112*** (0,017)	-0,137*** (0,019)	-0,021 (0,016)	-0,101*** (0,013)	0,009 (0,040)	0,020 (0,039)
gsep/okt8	-0,150*** (0,017)	-0,158*** (0,019)	-0,092*** (0,017)	-0,129*** (0,014)	0,004 (0,043)	-0,013 (0,041)
andel_arbl	0,381*** (0,019)	0,383*** (0,021)	0,613*** (0,019)	0,652*** (0,015)	-0,429*** (0,049)	-0,327*** (0,043)
andel_program	0,129*** (0,024)	-0,023 (0,028)	-0,071*** (0,028)	-0,323*** (0,024)	0,388*** (0,071)	0,579*** (0,070)
andel_stöd	-0,329*** (0,049)	-0,302 (0,052)	-0,434*** (0,060)	-0,301*** (0,041)	0,150 (0,165)	-0,039 (0,135)
andel_övriga	-0,294*** (0,042)	-0,295*** (0,046)	-0,339*** (0,048)	-0,385*** (0,039)	0,172 (0,131)	0,246** (0,122)
andel_nystart	-0,266*** (0,018)	-0,406*** (0,020)	-0,322*** (0,020)	-0,332*** (0,016)	0,129 (0,048)	-0,394 (0,044)
matchbar	0,192*** (0,018)	0,188*** (0,020)	0,234*** (0,020)	0,241*** (0,016)	-0,064 (0,048)	-0,063 (0,044)
interlokalt sökande	0,037*** (0,012)	0,021 (0,014)	0,063*** (0,012)	0,096*** (0,010)	-0,035 (0,030)	-0,123*** (0,028)
heltid	0,068** (0,029)	-0,009 (0,032)	0,107*** (0,032)	0,075*** (0,024)	-0,028 (0,081)	-0,108 (0,068)
hel_el_deltid	0,100*** (0,028)	0,076** (0,030)	0,199*** (0,031)	0,108*** (0,023)	-0,119 (0,078)	-0,019 (0,065)
akassa	-0,054*** (0,015)	-0,033** (0,017)	-0,002 (0,015)	0,026** (0,013)	-0,071 (0,038)	-0,069** (0,034)
alfa	-0,041** (0,019)	-0,013 (0,021)	0,012 (0,019)	0,041*** (0,015)	-0,063 (0,045)	-0,061 (0,041)
data_teknik	-0,168** (0,078)	-0,036 (0,080)	0,126** (0,057)	0,092** (0,046)	-0,467*** (0,156)	-0,159 (0,141)
teknik_natur	-0,088 (0,052)	-0,065 (0,059)	0,113*** (0,042)	0,033 (0,035)	-0,321*** (0,110)	-0,151 (0,106)
kultur_media	-0,067 (0,050)	-0,101 (0,061)	0,110** (0,043)	-0,042 (0,037)	-0,289*** (0,109)	-0,075 (0,113)

ekonomi_samhälle	-0,061 (0,036)	-0,025 (0,041)	0,196*** (0,032)	0,053** (0,026)	-0,374*** (0,079)	-0,106 (0,075)
pedagogik	-0,049 (0,044)	-0,057 (0,052)	-0,027 (0,043)	-0,101*** (0,035)	-0,023 (0,104)	0,076 (0,100)
kontor_lager	-0,009 (0,033)	-0,017 (0,037)	0,089*** (0,034)	0,020 (0,026)	-0,142 (0,079)	-0,039 (0,071)
kundservice	-0,024 (0,028)	-0,017 (0,031)	0,087*** (0,029)	-0,014 (0,023)	-0,169** (0,067)	-0,018 (0,060)
restaurang	-0,112*** (0,037)	-0,059 (0,039)	0,029 (0,037)	-0,037 (0,028)	-0,221** (0,089)	-0,048 (0,077)
bygg_anläggning	-0,206*** (0,051)	-0,094 (0,051)	-0,132*** (0,051)	-0,232*** (0,039)	-0,176 (0,130)	0,172 (0,108)
tillverkning_hantverk	0,001 (0,037)	-0,023 (0,042)	-0,012 (0,040)	-0,088*** (0,031)	0,024 (0,092)	0,097 (0,084)
maskinoperatör	-0,036 (0,035)	-0,046 (0,039)	0,031 (0,037)	-0,059** (0,028)	-0,112 (0,086)	-0,007 (0,078)
transport	-0,125*** (0,048)	0,049 (0,046)	-0,005 (0,047)	-0,097*** (0,037)	-0,242** (0,117)	0,201** (0,095)
övriga	-0,064** (0,030)	-0,011 (0,033)	0,065** (0,031)	-0,038 (0,024)	-0,218*** (0,074)	0,021 (0,065)
yrke saknas	-0,018 (0,022)	-0,014 (0,025)	0,122*** (0,024)	0,005 (0,018)	-0,240*** (0,056)	-0,037 (0,049)
inget yrke	-0,052 (0,040)	-0,053 (0,045)	0,022 (0,044)	-0,087** (0,035)	-0,090 (0,103)	0,015 (0,095)
utb. i sökt yrke	0,038*** (0,011)	0,024** (0,012)	0,057*** (0,011)	0,022** (0,009)	-0,018 (0,026)	0,014 (0,024)
ingen erfarenhet	0,056*** (0,013)	0,024 (0,015)	0,075*** (0,013)	0,059*** (0,011)	-0,014 (0,030)	-0,024 (0,029)
ålder	-0,014*** (0,004)	-0,027*** (0,004)	0,000 (0,004)	-0,015*** (0,003)	-0,009 (0,009)	-0,011 (0,009)
ålder2	0,000** (0,000)	0,000*** (0,000)	0,000 (0,000)	0,000*** (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)
ålder*totdgr	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000** (0,000)	0,000*** (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)
kv	0,128*** (0,011)	0,111*** (0,012)	0,105*** (0,011)	0,119*** (0,009)	0,045 (0,026)	0,036 (0,024)
sv	0,050*** (0,014)	0,027 (0,015)	0,081*** (0,014)	0,068*** (0,011)	-0,038 (0,033)	-0,049 (0,031)
ejsv_norden	0,017 (0,040)	0,021 (0,042)	0,066 (0,036)	0,086*** (0,029)	-0,054 (0,092)	-0,093 (0,082)
storstad	-0,085*** (0,012)	-0,007 (0,013)	0,044*** (0,012)	0,055*** (0,010)	-0,178*** (0,028)	-0,075*** (0,026)
skogslän	0,039*** (0,014)	0,068*** (0,015)	-0,061*** (0,015)	0,005 (0,012)	0,165*** (0,034)	0,125*** (0,031)
gymnutb	0,064*** (0,014)	-0,007 (0,015)	0,132*** (0,015)	0,119*** (0,012)	-0,130*** (0,037)	-0,201*** (0,032)
univutb	0,039** (0,018)	-0,085*** (0,019)	0,282*** (0,017)	0,217*** (0,014)	-0,409*** (0,042)	-0,468*** (0,038)
konstant	-2,472*** (0,079)	-2,171 (0,086)	-3,376*** (0,080)	-2,623*** (0,064)	1,085*** (0,196)	0,370** (0,178)
R2	0,066	0,071	0,085	0,095	0,061	0,051
Obs.	682277	659327	682277	659327	11560	14769

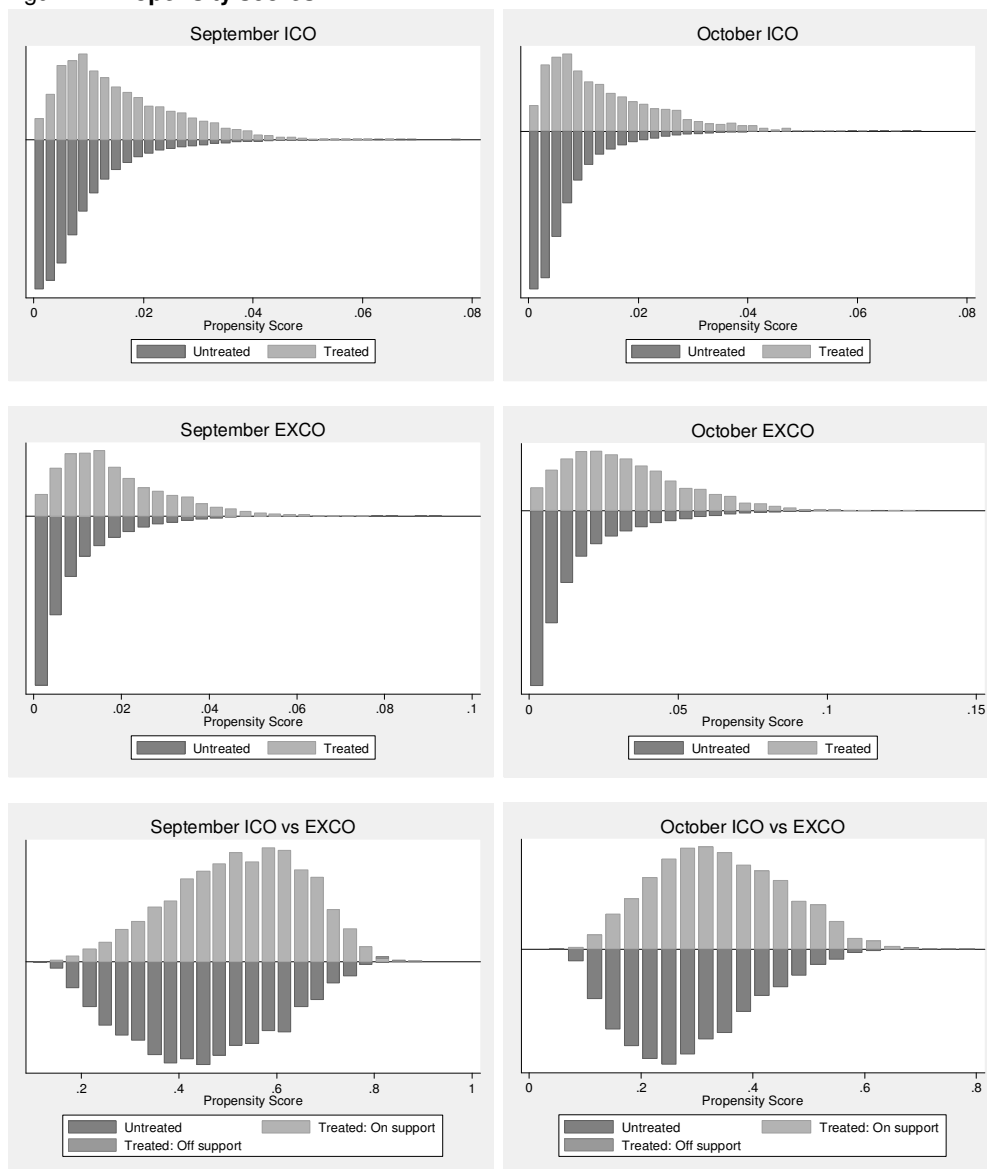
Not: standardfel inom parantes, **p<0,05 *** p<0,01. ICO = intern jobbcoaching, EXCO = extern jobbcoaching.

Tabell A4. Resultat från propensity score matching. Andelen som fått arbete, nystartsjobb eller praktik.

	ICO		EXCO		EXCO (jft ICO)	
	Sep	Okt	Sep	Okt	Sep	Okt
ATT	0,011	0,008	0,028**	0,003	-0,017	-0,004
	(0,009)	(0,01)	(0,009)	(0,006)	(0,012)	(0,012)

Not: Vid matchningen användes kommandot psmatch2 i Stata (Leuven och Sianesi (2003)). En probitmodell användes i första steget och i det andra steget tillämpades "Nearest neighbour matching" med återläggning, med tillvalet "common". ATT (the average treatment effect for the treated) presenteras. Bootstrappade standardfel tillämpas. ** Signifikant på 5 %-nivån.

Figur A1. Propensity scores



Tabell A5. Resultat från propensity score matching. Andelen som fått arbete, nystartsjobb respektive praktik. Intern jobbcoachning.

	Arbete		Nystartsjobb		Praktik	
	Sep	Okt	Sep	Okt	Sep	Okt
ATT	-0,025** (0,008)	-0,028** (0,009)	-0,004* (0,002)	-0,006** (0,002)	0,040** (0,004)	0,041** (0,005)

Not: Vid matchningen användes kommandot psmatch2 i stata (Leuven och Sianesi (2003)). En probitmodell användes i första steget och i det andra steget tillämpades "Nearest neighbour matching" med återläggning, med tillvalet "common". ATT (the average treatment effect for the treated) presenteras. Bootstrappade standardfel tillämpas. **Signifikant på 5 %-nivån, *signifikant på 10 %-nivån.

Tabell A6. Resultat från propensity score matching. Andelen som fått arbete, nystartsjobb respektive praktik. Extern jobbcoachning.

	Arbete		Nystartsjobb		Praktik	
	Sep	Okt	Sep	Okt	Sep	Okt
ATT	-0,006 (0,008)	-0,016** (0,006)	-0,003 (0,002)	-0,006** (0,0016)	0,038** (0,004)	0,025** (0,003)

Not: Vid matchningen användes kommandot psmatch2 i stata (Leuven och Sianesi (2003)). En probitmodell användes i första steget och i det andra steget tillämpades "Nearest neighbour matching" med återläggning, med tillvalet "common". ATT (the average treatment effect for the treated) presenteras. Bootstrappade standardfel tillämpas. **Signifikant på 5 %-nivån.

Tabell A7. Avaktualiseringsorsak för individer med extern eller intern jobbcoach samt respektive matchade jämförelsegrupp (betingat på att individen avaktualiserats), fördelning.

	ICO	Jfr grupp utan coach	EXCO	jfr grupp utan coach	ICO	EXCO
Fått tillsvidareanställning	25 %	22 %	36 %	27 %	25 %	31 %
Fått tidsbegränsad anställning	21 %	15 %	20 %	16 %	21 %	20 %
Fått fortsatt anställning hos samma arbetsgivare*	9 %	10 %	6 %	10 %	9 %	8 %
Samhall	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Annan orsak	9 %	14 %	7 %	13 %	9 %	9 %
Okänd orsak	14 %	22 %	13 %	21 %	14 %	12 %
Reguljär utbildning	22 %	16 %	18 %	13 %	22 %	21 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Antal observationer	1656	2006	2876	3239	1652	1021

Not: *Det vill säga hos samma arbetsgivare som före arbetslösheten.

Tabell A8. Resultat från propensity score matching. Andelen som fått arbete, nystartsjobb, praktik eller avaktualiserats av övriga orsaker.

	ICO		EXCO		EXCO (jft ICO)	
	Sep	Okt	Sep	Okt	Sep	Okt
ATT	-0,030** (0,009)	-0,021** (0,010)	-0,008 (0,009)	-0,027** (0,007)	-0,009 (0,013)	-0,002 (0,012)

Not: Vid matchningen användes kommandot psmatch2 i stata (Leuven och Sianesi (2003)). En probitmodell användes i första steget och i det andra steget tillämpades "Nearest neighbour matching" med återläggning, med tillvalet "common". ATT (the average treatment effect for the treated) presenteras. Bootstrappade standardfel tillämpas. **Signifikant på 5 %-nivån.

Bilaga 1: Intervjuundersökning

Urvalet av intervjuade handläggare har gått till enligt följande. Verksamhetsansvariga vid tio slumpmässigt utvalda kontor kontaktades via mejl. Vi bad om att få två namn på handläggare som vi kunde intervjua. Vi informerade om syftet med intervjuerna och om anonymitet för kontor och enskilda handläggare. I nästa steg kontaktade vi handläggarna via mejl för att boka tid för en intervju. Intervjuerna genomfördes via telefon under april 2010. 18 handläggare vid tio kontor intervjuades, det vill säga bortfallet består av två handläggare på två olika kontor. Alla tio kontor är därmed representerade i undersökningen.

Vid intervjutillfället informeras den intervjuade om bakgrunden till varför undersökningen görs, och om anonymiteten. Frågorna ställs och svaren diskuteras. Intervjun avslutas med en sammanfattning av svaren för att säkerställa att inga uppenbara missuppfattning har uppstått.

Frågorna som ställdes var i princip (i vissa fall behövdes inte alla frågor ställas, i vissa fall ställdes även följdfrågor):

1. Erbjuds intern och extern coachning vid ditt kontor?
2. Erbjuds alla arbetssökande en coach?
3. Hur går valet mellan extern och intern coach till?
4. Görs någon prioritering från handläggarens sida?
5. Hur hög grad av frivillighet är det om den arbetssökande väljer att tacka ja eller nej?
6. Är det vanligt att individen tackar nej?
7. Om individen tackar nej, vilka är de vanligaste orsakerna?

URA 2011:2

Interna och externa coachningstjänster
- en utvärdering av resultatet

Av: Marie Gartell

Rekv.nr 803 291

Rapporten beställs från Nässjötryckeriet AB,
571 82 Nässjö, tel: 0380-795 00, fax 0380-751 80